



Федеральная
Антимонопольная
Служба



АССОЦИАЦИЯ
АНТИМОНОПОЛЬНЫХ
ЭКСПЕРТОВ

Обзор практики
рассмотрения жалоб
на решения и предписания
управлений
Федеральной антимонопольной
службы Российской Федерации,
поданных в порядке
части 6 статьи 23
Федерального закона
от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ
«О защите конкуренции»

за четвёртый квартал 2018 года



Обзоры готовятся коллективом сотрудников Правового управления ФАС России и членов [Ассоциации антимонопольных экспертов](#)

**Над данным
выпуском работали:**



**Константин
Алешин,**
к. ю. н., профес-
сор, заместитель
начальника
Правового
управления
ФАС России



**Марьяна
Матяшевская,**
начальник
отдела адми-
нистративной
апелляции и ме-
тодологии Пра-
вового управле-
ния ФАС России
(также редактор
Обзора)



**Олег
Москвитин,**
член Генера-
льного совета
Ассоциации
антимонополь-
ных экспертов,
партнёр, руко-
водитель антимо-
нопольной
и тарифной
практик
КА «Муранов,
Черняков
и партнёры»
(также редактор
Обзора)



**Дарья
Огневская,**
член Ассоциации
антимонополь-
ных экспертов,
руководитель по
антимонополь-
ному направле-
нию Правового
департамента
ПАО «ГМК
«Норильский
никель»

Содержание

I.

Решение Апелляционной коллегии
ФАС России от 26 сентября 2018 г.
по делу № 1-14-2043/77-17
(дело об имитации внешнего вида
упаковки товара конкурента)

- 3 -

II.

Решение Апелляционной коллегии
ФАС России от 27 сентября 2018 г.
по делу № 3-1/47
(дело о перевеске грузов)

- 5 -

III.

Решение Апелляционной коллегии
ФАС России от 9 октября 2018 г.
по делу № 03-16/17-2017
(дело о взыскании антиконкурентно-
го дохода с лица, освобожденного от
административной ответственности)

- 8 -

IV.

Решение Апелляционной коллегии
ФАС России от 12 октября 2018 г.
по делу
№ 2771-ФАС52-03/17
(дело об одностороннем отказе
от исполнения договора
поставки газа)

- 11 -

V.

Решение Апелляционной коллегии
ФАС России от 23 октября 2018 г.
по делу № А-119/16-17
(дело об отборе оператора
региональной навигационно-
информационной системы)

- 14 -

VI.

Решение Апелляционной коллегии
ФАС России от 30 октября 2018 г.
по делу № 2246-04-1/2018
(дело о координации
на рынке услуг такси)

- 17 -

VII.

Решение Апелляционной коллегии
ФАС России от 8 ноября 2018 г.
по делу № 550/2017
(дело о смешении
фирменных стилей магазинов)

- 20 -

VIII.

Решение Апелляционной коллегии
ФАС России от 30 ноября 2018 г.
по делу № ММ06-06/2018-10
(дело об одновременном
установлении оптовой и розничной
надбавок
по договорам поставки
лекарственных средств)

- 23 -

IX.

Решение Апелляционной коллегии
ФАС России от 18 декабря 2018 г.
по делу № 05-92/2017 (дело о постав-
ке тепловой энергии)

- 26 -



I. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 26 сентября 2018 г. по делу № 1-14-2043/77-17 (дело об имитации внешнего вида упаковки товара конкурента)

Аннотация: Для признания акта недобросовестной конкуренции путем использования упаковки товара, внешне схожей до степени смешения с упаковкой товара конкурента, необходимо, помимо прочего, доказать, что хозяйствующий субъект (в данном случае – заявитель по делу) первым ввел в гражданский оборот товар с использованием спорной упаковки.

Суть дела

Апелляционной коллегией ФАС России оставлена без удовлетворения жалоба ООО на решение Московского УФАС России о прекращении рассмотрения дела № 1-14-2043/77-1 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО в связи с отсутствием в действиях последних нарушения [пункта 2 статьи 14.6](#) Закона о защите конкуренции.

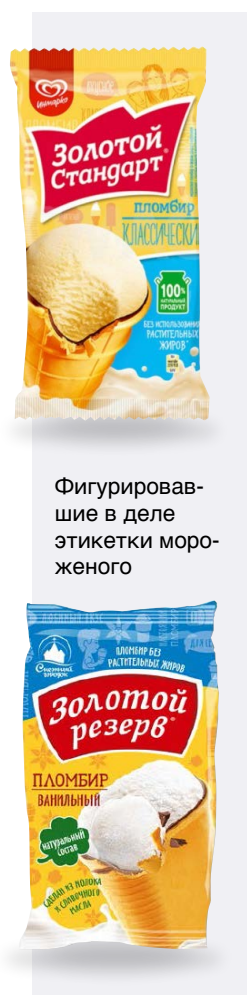
Предыстория разбирательства

ООО-1 обратилось с заявлением относительно наличия в действиях АО и ООО-2 признаков нарушения [части 2 статьи 14.6](#) Закона о защите конкуренции, выразившиеся в копировании и имитации внешнего вида товара (мороженое), вводимого в гражданский оборот ООО-1, упаковки данного товара, его этикетки, внешнего вида в целом (цветовой гаммы и иных элементов), индивидуализирующих данный товар.

Московским УФАС России в ходе рассмотрения дела установлено, что ООО-2 в 2014 году ввело в оборот мороженое серии-1 в упаковке, макет и дизайн которого не изменялся. Также комиссией Московского УФАС России установлено, что, начиная с 2004 г., АО и ООО-2 вводили в оборот мороженое серии-2.

По мнению ООО-1, хозяйствующие субъекты, вводя в оборот мороженое, упаковка которого схожа с упаковкой ООО-1 до степени смешения, совершили акт недобросовестной конкуренции.

Комиссией Московского УФАС России по результатам анализа представленных сторонами доказательств сделан итоговый вывод, что они являются противоречивыми, а доводы ООО-1 не подкреплены всей совокупностью



Фигурировавшие в деле
этикетки мороженого



**I. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 26 сентября 2018 г.
по делу № 1-14-2043/77-17 (дело об имитации внешнего вида упаковки товара конкурента)**

обстоятельств, однозначно свидетельствующих о нарушении АО и ООО-2 анти-
монопольного законодательства.

Результаты рассмотрения жалобы Коллегиальным органом

Апелляционной коллегией ФАС России установлено, что ООО-1 не представлено
доказательств реального использования в гражданском обороте упаковки мороже-
ного серии-2 в том дизайне, который был представлен ООО-1 в материалы анти-
монопольного дела.

Тем самым, Апелляционная коллегия рассматривала лишь соотношение
упаковок мороженого серии-1 и мороженого ООО-1.

При этом в жалобе ООО-1 содержался довод, что мороженое серии-1
в упаковке 2016 г. повторяет упаковку мороженого ООО-1 2015-2016 гг.

В рамках рассмотрения жалобы от ООО-2 были представлены доказатель-
ства введения в оборот мороженого серии-1 в 2014 г., причем, по утверждению
ООО-2, макет упаковки мороженого с 2014 г. не менялся.

Представленные ООО-1 доказательства свидетельствовали, по мнению
Апелляционной коллегии, о том, что мороженое в спорной упаковке реализуется
ООО-1 с 2016 г. ООО-1 также сослалось на невозможность до июля 2016 г. на
законных основаниях реализовывать мороженое серии-1 в отсутствие у ООО-2
действующей декларации соответствия.

Относительно последнего довода Апелляционная коллегия ФАС России
пришла к выводу, что оценка действий ООО-2 по реализации мороженого в пери-
од с конца 2014 г. по июль 2016 г. в отсутствие декларации соответствия мороже-
ного, не относится к полномочиям ФАС России. Остальные доказательства не
подтверждают, по ее мнению, факт введения ответчиками в оборот мороженого
в спорном дизайне упаковки позже введения в оборот соответствующего
продукта ООО-1 ■



II. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 27 сентября 2018 г. по делу № 3-1/47 (дело о перевеске грузов)

Аннотация: Неприменение методики расчета массы груза перевозчиком может быть признано злоупотреблением доминирующим положением в случае, если им не доказано, что ее использование приводит к ошибочному или недостоверному результату.

Суть дела

Апелляционной коллегией рассматривалась жалоба Перевозчика на решение Хабаровского УФАС России, которым в действиях Перевозчика было установлено нарушение [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, выразившееся в неприменении [Рекомендаций](#) МИ 3115-2008¹ при осуществлении контрольных перевесок грузов Грузоотправителя, при перевозках железнодорожным транспортом в международном сообщении, регулируемых Соглашением о международном железнодорожном грузовом сообщении, участниками которого являются Россия и Китайская Народная Республика, что могло привести к ущемлению интересов Грузоотправителя в сфере предпринимательской деятельности.

Жалоба оставлена без удовлетворения, решение антимонопольного органа признано законным и обоснованным.

Предыстория разбирательства

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление Грузоотправителя на действия Перевозчика, выразившиеся в отказе от применения [Рекомендаций](#) МИ 3115-2008 при осуществлении контрольных перевесок грузов, при осуществлении международных железнодорожных перевозок.

Как следует из решения и подтверждается материалами дела, Грузоотправителем по накладной был передан к перевозке Перевозчиком вагон с массой груза 67929 кг (способ определения массы груза — по обмеру). Перевозка груза осуществлялась в прямом международном железнодорожном сообщении (Грузополучатель находится на территории Китайской Народной Республики).

¹ Рекомендации «Государственная система обеспечения единства измерений. Масса грузов, перевозимых железнодорожным транспортом. Измерения и учет массы груза при взаиморасчетах между грузоотправителем и грузополучателем» от 30 мая 2008 г. МИ-3115-2008, утвержденные ФГУП «ВНИИМС» Ростехрегулирования.



II. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 27 сентября 2018 г. по делу № 3-1/47 (дело о перевеске грузов)

Перевозчиком произведена контрольная перевеска указанного вагона (без остановки и расцепки) на весах, по результатам которого установлено, что излишки против железнодорожной накладной составляют 1742 кг, перегруз сверх грузоподъемности вагона — 171 кг, в связи с чем вагон был отцеплен на место погрузки для устранения перегруза.

Как следует из решения по делу, неустойка за перевозку обнаруженного излишка массы, рассчитанная Перевозчиком, составила 218 105 рублей. Неустойка за перевозку фактической массы перевозимого груза (расхождение между фактической массой и массой, указанной в железнодорожной накладной) составила 238 475 рублей.

Как установлено Хабаровским УФАС России, проверка массы груза регулируется по правилам [статьи 41](#) Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее — Устав), согласно которой масса груза считается правильной, если разница между массой груза, определенной на железнодорожной станции отправления, и массой груза, определенной на железнодорожной станции назначения, не превышает значение предельного расхождения в результатах определения массы нетто такого груза и норму естественной убыли его массы, установленные федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными Правительством Российской Федерации.

Порядок расчетов предельно допустимых расхождений в результатах измерения массы груза на станциях отправления и назначения, порядок определения наличия и расчета размера недостачи (излишка) массы груза на станциях и в пути следования, процедура контроля точности измерений, проведения контрольных проверок регулируются [Рекомендациями](#) МИ 3115-2008.

При этом проведение контрольной проверки массы груза нетто в вагоне, определенной на станции отправления путем измерений объема, регламентируется [пунктом 7.3](#) Рекомендаций МИ 3115-2008.

В решении по делу Хабаровским УФАС России произведен расчет излишка массы груза по вагону Грузоотправителя, по результатам которого антимонопольный орган пришел к выводу, что излишек массы груза по вагону, с учетом применения положений [Рекомендаций](#) МИ 3115-2008, составил порядка 836 кг, а не 1742 кг, как это указано Перевозчиком, грузоподъемность вагона не превышена, следовательно, отгрузка из вагона не требовалась.

Кроме того, антимонопольный орган в своем решении ссылается на [пункт 7.4.1](#) Рекомендаций МИ 3115-2008, который предусматривает, что если при проведении контрольных перевесок грузов по данному грузоотправителю значение контрольных перевесок равно или превышает трафаретную грузоподъемность вагона, то контрольные перевески проводят методом взвешивания на вагонных весах груженого и порожнего вагона с остановкой и расцепкой так, чтобы погрешность метода измерений была минимальной, что обеспечивает наибольшую достоверность при сравнении массы груза с трафаретной грузоподъемностью вагона. ▶



II. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 27 сентября 2018 г. по делу № 3-1/47 (дело о перевеске грузов)

В связи с этим Хабаровское УФАС России пришло к выводу, что контрольная перевеска произведена с нарушением положений [пункта 7.4.1](#) Рекомендаций МИ 3115-2008.

На основании изложенного, решением Хабаровского УФАС России Перевозчик признан нарушившим [часть 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, что выразилось в неприменении [Рекомендаций](#) МИ 3115-2008 при осуществлении контрольных перевесок грузов Грузоотправителя, что могло привести к ущемлению интересов Грузоотправителя в сфере предпринимательской деятельности. На основании указанного решения Перевозчику выдано предписание.

Результаты рассмотрения дела коллегиальным органом

Оставляя жалобу Перевозчика без удовлетворения, Апелляционной коллегией были подтверждены выводы Хабаровского УФАС России к толкованию и применению положений Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении, участниками которого являются Россия и Китайская Народная Республика.

Выводы коллегиального органа о необходимости применения [Рекомендаций](#) МИ 3115-2008, если не доказано, что использование методики, изложенной в этом документе, приводит к ошибочному или недостоверному результату, в том числе при международных перевозках, были подтверждены сложившейся судебной практикой: [Постановлением](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2013 г. № 16398/12, [Определением](#) Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2015 г. № 305-ЭС15-15063, [Определением](#) Верховного суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 308-ЭС15-17718.

При расчете массы груза при контрольном взвешивании Перевозчик не применил [Рекомендации](#) МИ 3115-2008, а именно: не произведена повторная контрольная перевеска вагона с остановкой и расцепкой вагона, а также не произведено дважды взвешивание груза в нарушение требований [пунктов 7.4.1 и 1.9](#) Рекомендаций МИ 3115-2008.

При этом Апелляционная коллегия отметила, что Перевозчик, ни в рамках рассмотрения дела в антимонопольном органе, ни при рассмотрении жалобы в ФАС России, не представил доказательств того, что использование методики, предусмотренной указанными рекомендациями, могло привести к ошибочному или недостоверному результату.

При указанных обстоятельствах Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу об отсутствии у Перевозчика оснований для неприменения в рассматриваемом случае [Рекомендаций](#) МИ 3115-2008 и о правомерности вывода Хабаровского УФАС России о наличии в его действиях нарушения антимонопольного законодательства ■



III. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 9 октября 2018 г. по делу № 03-16/17-2017 (дело о взыскании антиконкурентного дохода с лица, освобожденного от административной ответственности)

Аннотация: Лицу, освобожденному от административной ответственности в соответствии с [примечанием 1 к статье 14.32](#) КоАП РФ, предписание о перечислении дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, не выдается.

Суть дела

Апелляционной коллегией ФАС России рассмотрена и удовлетворена жалоба ООО на решение и предписание Свердловского УФАС России о признании ООО и ИП нарушившими [пункт 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции в части необходимости выдачи предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Предыстория разбирательства

Основанием для возбуждения дела явились поступившие в ФАС России заявления о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО.

В ходе рассмотрения дела ООО был признан факт заключения недопустимого соглашения, предметом которого являлось взаимное сотрудничество ООО и ИП в сфере закупок, а именно: сотрудничество на стадии принятия решения об участии в закупках в сфере государственных нужд, оказание содействия в рамках торгов.

Фактическое исполнение соглашения выражалось, в частности, в воздержании одного из участников от подачи ценовых предложений для последующего заключения контракта с другим участником соглашения с незначительным снижением НМЦК в случае отсутствия ценовых предложений от иных участников аукциона.

Учитывая, что ООО были исполнены требования [примечания 1 к статье 14.32](#) КоАП РФ, оно было освобождено от административной ответственности в виде штрафа.



III. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 9 октября 2018 г. по делу № 03-16/17-2017 (дело о взыскании антиконкурентного дохода с лица, освобожденного от административной ответственности)

При этом Комиссией Свердловского УФАС России было предписано ООО перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в размере 17 707 083,4 руб. Доход был рассчитан на основании платежных поручений, подтверждающих перечисление денежных средств во исполнение заключенных контрактов по результатам проведенных аукционов, в отношении которых было достигнуто антиконкурентное соглашение.

ООО посчитало, что территориальный орган неправомерно принял решение о выдаче предписания, так как предписание не подлежит выдаче лицу, подлежащему освобождению от административной ответственности на основании [примечания 1 к статье 14.32](#) КоАП РФ, в связи с чем и обратилось с жалобой в Апелляционную коллегию ФАС России.

Результаты рассмотрения жалобы Коллегиальным органом

Апелляционная коллегия, основываясь на [письме](#) ФАС России от 16 февраля 2011 г. № ИА/5123 «О применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и разъяснениях ФАС России, выраженных в [письме](#) от 8 июля 2016 г. № ИА/46433/16 «О выдаче предписаний о перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных от монополистической деятельности», пришла к выводу о том, что:

- во-первых, предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, подлежит выдаче только в случае, когда невозможно рассчитать административный штраф исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение;

Коллегиальные органы ФАС России не в первый раз обращаются к вопросу правомерности взыскания в бюджет дохода от монополистической деятельности. Так, [Решением](#) Апелляционной коллегии от 18 июля 2018 г. по делу № 1-14.6-247/78-01-16 было отменено соответствующее предписание УФАС по следующим основаниям:

- в рамках рассмотрения дела УФАС располагало сведениями о выручке нарушителя запрета на недобросовестную

конкуренцию от реализации спорного товара. Следовательно, у УФАС имелась возможность для исчисления административного штрафа в соответствии с [частью 2 статьи 14.33](#) КоАП РФ;

- выдача УФАС предписания вместо начисления оборотного штрафа в указанной ситуации нарушает в том числе упомянутые выше разъяснения ФАС России, а следовательно, нарушает единообразие практики, что предполагает отмену предписания о перечислении дохода в бюджет.



Олег Москвитин,
член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов, партнёр, руководитель антимонопольной и тарифной практик КА «Муранов, Черняков и партнёры»



**III. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 9 октября 2018 г.
по делу № 03-16/17-2017 (дело о взыскании антиконкурентного дохода с лица,
освобожденного от административной ответственности)**

■ во-вторых, предписание не подлежит выдаче лицу, подлежащему освобождению от административной ответственности на основании [примечания 1 к статье 14.32](#) КоАП РФ. Иное, по мнению коллегиального органа ФАС России, нивелирует механизм освобождения от административной ответственности, закрепленный в [примечании 1 к статье 14.32](#) КоАП РФ.

С учетом изложенного Апелляционная коллегия ФАС России отменила предписание Свердловского УФАС России и пункт решения, предусматривающий выдачу указанного предписания ■



IV. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 12 октября 2018 г. по делу № 2771-ФАС52-03/17 (дело об одностороннем отказе от исполнения договора поставки газа)

Аннотация: Нарушение процедуры прекращения поставки газа может быть признано злоупотреблением доминирующим положением со стороны поставщика газа.

Суть дела

Решением Нижегородского УФАС России в действиях Поставщика газа было установлено нарушение [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции в части направления в адрес Потребителя уведомления о расторжении договора поставки в одностороннем порядке.

Территориальным органом было указано, что расторжение договора в одностороннем порядке фактически приводит к прекращению поставки газа, что свидетельствует о необходимости соблюдения условий и процедур, предусмотренных действующим законодательством, в отношении отдельных категорий потребителей.

Апелляционной коллегией поддержаны выводы Нижегородского УФАС России, решение признано законным, жалоба Поставщика газа оставлена без удовлетворения.

Предыстория разбирательства

Потребитель, эксплуатирующий котельную и осуществляющий производство тепловой энергии в целях отопления потребителей, обратился в Нижегородское УФАС России с жалобой на неправомерные действия Поставщика газа по инициированию расторжения договора поставки газа в одностороннем порядке.

Согласно договору поставки, объектами газоснабжения являются котельные Потребителя, которые осуществляют производство тепловой энергии в целях отопления потребителей, в том числе, в социально значимых сферах деятельности. Котельная Потребителя обеспечивает тепловой энергией жилой квартал с учреждениями социального назначения (32 многоквартирных жилых дома, 1 лечебное учреждение, 4 детских сада, 1 школа).

В связи с наличием у Потребителя перед Поставщиком задолженности за поставленный газ в размере 19,3 миллионов рублей, Поставщик уведомил



IV. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 12 октября 2018 г. по делу № 2771-ФАС52-03/17 (дело об одностороннем отказе от исполнения договора поставки газа)

Потребителя о расторжении действующего договора на поставку газа. Ранее котельная на летний период прекратила отбор газа самостоятельно.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2016 г. № 1245 «О порядке ограничения подачи (поставки) и отбора газа, об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» утверждены Правила ограничения подачи (поставки) и отбора газа (далее — Правила № 1245), которые определяют основания и последовательность ограничения подачи (поставки) и отбора газа юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям.

При этом пунктом 10 Правил № 1245 предусмотрено, что ограничение поставки газа в отношении потребителей, к сетям которых подключены абоненты, не имеющие задолженности по оплате вырабатываемых при использовании газа и подаваемых им ресурсов, осуществляется поставщиком газа с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 11–13 Правил № 1245. К таким особенностям, в частности, относится необходимость обеспечения бесперебойного снабжения коммунальным ресурсом добросовестных потребителей.

Как установлено антимонопольным органом, Поставщиком не обеспечено соблюдение предусмотренного Правилами № 1245 порядка по ограничению подачи газа Потребителю.

Апелляционная коллегия, принимая решение по данной жалобе, в первую очередь руководствовалась принципом недопустимости произвольного ограничения права на получение коммунальных услуг добросовестными потребителями.

Поскольку законодателем предусмотрены дополнительные механизмы защиты абонентов, которые надлежащим образом исполняют обязательства по оплате использованных топливно-энергетических ресурсов и не состоят в непосредственных отношениях с поставщиками тепловой энергии и газа, то отношения по поводу поставки необходимых в такой ситуации объемов топливно-энергетических ресурсов должны быть урегулированы между ресур-



Марьяна Матяшевская,
начальник отдела административной апелляции и методологии Правового управления ФАС России, член Апелляционной коллегии ФАС России, рассматривавшей данное дело

снабжающей организацией и организацией-потребителем.

В данном случае позиция поставщика газа сводилась к тому, что в случае расторжения договора на поставку газа, а тем более в период, когда «сезонная» котельная не производит отбор газа, соблюдение процедуры прекращения поставки газа не требуется.

Вместе с тем, используемый монополистом правовой подход не позволяет организации — потребителю исполнить предусмотренную законодательством обязанность по обеспечению им своих абонентов в поставке ресурсов, вырабатываемых при использовании газа, в тех объемах, которые необходимы для бесперебойного ресурсоснабжения.

При этом поскольку действующим законодательством предусмотрено проведение мероприятий по первоначальному ограничению поставки газа, которые поставщиком газа в рассматриваемом случае не реализовывались, следовательно, и направление в адрес потребителя уведомления о расторжении договора поставки газа не могло быть признано правомерным.



**IV. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 12 октября 2018 г.
по делу № 2771-ФАС52-03/17 (дело об одностороннем отказе
от исполнения договора поставки газа)**

Несоблюдение Поставщиком указанной процедуры, в свою очередь, послужило основанием для вывода о нарушении Поставщиком [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции.

Результаты рассмотрения дела коллегиальным органом

Подтверждая законность вывода Нижегородского УФАС России, Апелляционной коллегией было отмечено, что несоблюдение либо обход установленного [Правилами № 1245](#) порядка ограничения поставки газа фактически лишает организацию-потребителя возможности исполнить предусмотренную [пунктами 11 и 12](#) Правил № 1245 обязанность по обеспечению такой организацией своих абонентов в поставке ресурсов, вырабатываемых при использовании газа, в объемах, необходимых для их бесперебойного ресурсоснабжения.

По мнению Апелляционной коллегии, в условиях технологической связанности потребления природного газа и выработки тепловой энергии, поставляемой конечным потребителям, прекращение поставки газа на котельную Потребителя вследствие направления поставщиком газа уведомления о расторжении договора поставки газа могло привести к ущемлению прав и законных интересов как хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности, так и неопределенного круга лиц.

При этом Апелляционная коллегия отклонила довод Поставщика о том, что поскольку в указанный период времени плановая поставка газа на котельную не осуществлялась, то его действия не могли повлечь негативные последствия.

Коллегиальным органом было отмечено, что не имеет самостоятельного правового значения факт отсутствия поставки газа на котельную Потребителя на момент направления Поставщиком уведомления о расторжении договора в одностороннем порядке, так как это не свидетельствует об отсутствии у Поставщика обязанности по соблюдению процедуры прекращения поставки газа, предусмотренной законодательством.

Кроме того, Апелляционной коллегией установлено, что расторжение договора поставки газа, согласно уведомлению Поставщика, планировалось перед началом отопительного сезона. При этом в своем уведомлении Поставщик указал на недопустимость отбора газа в отсутствие правовых оснований, то есть после расторжения договора поставки газа.

В связи с этим, Апелляционная коллегия пришла к выводу, что расторжение договора в рассматриваемом случае фактически означало невозможность возобновления поставки газа в отношении теплоснабжающей организации, следовательно, такие действия влекли угрозу прекращения поставки газа на котельную Потребителя ■



V. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 23 октября 2018 г. по делу № А-119/16-17 (дело об отборе оператора региональной навигационно- информационной системы)

Аннотация: Создание органом власти хозяйственного общества в специальном порядке в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации, не может рассматриваться как форма реализации антиконкурентного соглашения указанного органа власти с созданным хозяйственным обществом.

Суть дела

Апелляционной коллегией ФАС России рассмотрена жалоба на решение Башкортостанского УФАС России от 20 июня 2018 г. о прекращении рассмотрения дела по признакам нарушения [пункта 4 статьи 16](#) Закона о защите конкуренции.

Предыстория разбирательства

Башкортостанским УФАС России было возбуждено дело по признакам нарушения Государственным органом РБ и АО пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании преимущественных условий допуска к товарному рынку и в создании на торгах при осуществлении государственных закупок оборудования и программного обеспечения для региональной навигационно-информационной системы Республики Башкортостан (далее — РНИС).

В целях софинансирования мероприятий, связанных с информационно-навигационным обеспечением автомобильных маршрутов принято [Постановление](#) Правительства РФ от 21 декабря 2012 г. № 1367 «Об утверждении Правил предоставления и распределения в 2013–2014 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на информационно-навигационное обеспечение автомобильных маршрутов по транспортным коридорам «Север-Юг» и «Восток-Запад» (далее — Правила предоставления субсидий).

Правила предоставления субсидий требовали включения субъектом Российской Федерации в региональную программу мероприятий по созданию (определению) хозяйственного общества с участием субъекта Российской Федерации, основным видом деятельности которого является оказание услуг в сфере информационно-навигационной деятельности, доля организации, осуществляющей



**V. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 23 октября 2018 г.
по делу № А-119/16-17 (дело об отборе оператора региональной навигационно-
информационной системы)**

инвестиции в реализацию мероприятий по информационно-навигационному обеспечению деятельности автомобильных маршрутов (далее — организация), в уставном капитале которого составляет 50 или более процентов.

В целях реализации проекта в сфере навигационной деятельности Правительством Республики Башкортостан принято распоряжение, которым предусмотрено создание хозяйствующего общества — АО.

Государственным органом РБ было принято решение о проведении открытого конкурса по выбору организации для осуществления функции оператора РНИС. При этом порядок проведения открытого конкурса заимствован Гострансом РБ по аналогии из положений [Закона](#) о контрактной системе, которым предусмотрены правила проведения конкурентных закупок.

При этом необходимость определения оператора региональной навигационно-информационной системы с использованием конкурентных процедур отбора, действующим законодательством РФ и нормативными правовыми актами Республики Башкортостан не установлена.

В связи с тем, что конкурс признан несостоявшимся, так как была подана лишь одна заявка, соглашение об осуществлении функции оператора заключено с ОАО, как с единственным участником.

Башкортостанское УФАС России не установило каких-либо нарушений, влекущих ограничение конкуренции в период проведения конкурса. В решении по делу антимонопольный орган пришел к выводу о том, что организатором конкурса была обеспечена публичность проведения отбора.

Заявитель жалобы, полагая, что имела место имитация конкурентного отбора, а также заключение антиконкурентного соглашения между АО и Государственным органом, обратился с жалобой на решение Башкортостанского УФАС России в Апелляционную коллегию.

Результаты рассмотрения жалобы Коллегиальным органом

Апелляционная коллегия, исходя из положений [Правил предоставления субсидий](#), установила, что хозяйствующий субъект может быть либо создан, либо определен из уже имеющихся в данном субъекте, однако он должен соответствовать основному критерию, а именно: иметь долю участия субъекта Российской Федерации в уставном капитале.

ОАО (ставшее затем АО) было создано в целях реализации проекта в сфере навигационной деятельности Правительством РБ. По мнению Апелляционной коллегии, такое создание общества, возможность которого прямо зафиксирована в Постановлении Правительства РФ, не может свидетельствовать о нарушении [статьи 16](#) Закона о защите конкуренции.

Кроме того, выполнив условия, необходимые для получения федеральных субсидий, предусмотренных [Правилами предоставления субсидий](#), после



**V. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 23 октября 2018 г.
по делу № А-119/16-17 (дело об отборе оператора региональной навигационно-
информационной системы)**

проведения конкурса по выбору организации для осуществления функции опе-
ратора РНИС Республика Башкортостан была включена в перечень получателей
субсидий.

Также Апелляционная коллегия согласилась с выводами Башкортостан-
ского УФАС в том, что среди критериев отбора конкурса не установлено условий,
свидетельствующих о преимуществах АО, которые сами по себе не позволили
другим желающим подать заявки на участие в конкурсе.

Апелляционная коллегия также посчитала, что, несмотря на факт отсут-
ствия в законодательстве требований к отбору оператора с помощью конкурент-
ных процедур, организатором конкурса в данном случае была обеспечена публич-
ность проведения отбора.

Единообразие применения правового подхода Башкортостанским
УФАС России при принятии обжалуемого решения было проиллюстрировано
Апелляционной коллегией ссылкой на схожее [дело](#), рассмотренное Курским
УФАС России № 2890 от 1 июля 2015 г.

С учетом изложенного жалоба была оставлена без удовлетворения ■



VI. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 30 октября 2018 г. по делу № 2246-04-1/2018 (дело о координации на рынке услуг такси)

Аннотация: Действия координатора не приводят к нарушению антимонопольного законодательства, если осуществляемая им координация не приводит к последствиям, перечисленным в [частях 1–3 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

Суть дела

Апелляционной коллегией ФАС России рассмотрена жалоба общественной организации таксистов на решение Рязанского УФАС России от 31 июля 2018 г. по делу № 246-04-1/2018 о прекращении рассмотрения дела в связи с отсутствием в действиях ООО нарушения [части 5 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, которая оставлена без удовлетворения.

Предыстория разбирательства

Рязанским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения, выразившегося в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит к установлению и поддержанию платы на услуги такси. Основанием для его возбуждения послужило заявление общественной организации таксистов о нарушении антимонопольного законодательства со стороны службы заказа такси (ООО).

Как было установлено при рассмотрении дела Рязанским УФАС России, ООО является лицом, посредством которого пассажир может заключить договор фрахтования транспортного средства (легкового такси) с перевозчиком. При этом само ООО не заключает договоры фрахтования легкового такси, а является службой заказа такси (оператором информационной системы) и ведет деятельность по приему заявок на услуги по договорам фрахтования и передачи таких заявок перевозчикам.

Отношения между ООО и перевозчиками урегулированы сублицензионным соглашением, в соответствии с которым стоимость заказа (перевозки) определяется автоматически, исходя из параметров конкретного заказа. В момент заключения устного договора фрахтования легкового такси сторонам этого договора уже известна стоимость перевозки, которую определил для них оператор информационной системы. По мнению общественной



VI. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 30 октября 2018 г. по делу № 2246-04-1/2018 (дело о координации на рынке услуг такси)

организации, это приводит к установлению цен на услуги такси на территории города Рязань.

Комиссия Рязанского УФАС России, основываясь на положениях сублицензионного соглашения, учитывая, что перевозчик в случае несоответствия рассчитанной стоимости заказа тарифам, которые установлены самим перевозчиком, вправе отказаться от исполнения заказа, приняла решение о прекращении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием в действиях ООО нарушения антимонопольного законодательства.

Результаты рассмотрения жалобы Collegиальным органом

Апелляционная коллегия ФАС России отметила, что запрещена только такая координация, которая приводит к одному из последствий, перечисленных в [частях 1–3 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов).

В рассматриваемом случае, по мнению Collegиального органа, отсутствуют доказательства того, что данная координация привела и (или) могла привести

Данное Решение Апелляционной коллегии ФАС России стало, пожалуй, первым случаем антимонопольного регулирования (путем рассмотрения в рамках внутриведомственной апелляции) товарных рынков, возникающих сегодня в сфере «цифровой» экономики. Ставшая привычной услуга вызова такси через мобильное приложение приводит не только к повышению ее качества и удобства для клиента, но и дает оператору цифровой платформы (мобильного приложения) определенную рыночную власть на рынке услуг по перевозке пассажиров такси.

Рассмотренная апелляционная жалоба, это своего рода попытка перевозчиков-таксистов, объединившихся в профессиональный союз, воспрепятствовать снижению цены на их услугу, которая является неизбежным



**Константин
Алешин,**
заместитель
начальника
Правового
управления
ФАС России,
член Апелляци-
онной коллегии
ФАС России,
рассматривавшей
данное дело

следствием «цифровизации» взаимоотношений с пассажирами. Их попытка представить деятельность только одного оператора (из нескольких мобильных сервисов по вызову такси в городе Рязань), как запрещенную форму координации экономической деятельности, была признана Апелляционной коллегией ФАС России необоснованной. Но сам факт появления подобного рода дел в практике антимонопольных органов гово-

рит о принципиально ином механизме формирования товарных рынков в цифровой экономике, где ценовая конкуренция заменяется конкуренцией за доступ к «большим данным» оператора цифровой платформы. Соответственно, методы регулирования таких рынков требуют иных подходов к определению и оценке рыночной силы хозяйствующих субъектов, оказывающих «цифровые» услуги. На появление таких новых подходов направлен законопроект ФАС России, уже названный «5-ым «цифровым» антимонопольным пакетом», который сейчас обсуждается в Правительстве Российской Федерации.

Сегодня мы являемся свидетелями появления практики нового антимонопольного регулирования. Будем пристально наблюдать за ее развитием!



**VI. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 30 октября 2018 г.
по делу № 2246-04-1/2018 (дело о координации на рынке услуг такси)**

к одному из таких последствий, имеющиеся в материалах дела доказательства
наоборот свидетельствуют об обратном.

ООО лишь предлагало перевозчикам осуществить перевозку по рассчитан-
ной автоматически цене, а у перевозчика есть возможность отказаться от предло-
женной цены, то есть ценообразование происходит не в результате действий ООО
как координатора, а в результате решения, принимаемого непосредственно пере-
возчиком.

Апелляционная коллегия дополнительно указала, что на рынке информа-
ционных услуг в сфере перевозок легковым такси на территории города Рязань
действует несколько операторов, являющихся конкурентами друг другу. Перевоз-
чики, как правило, имеют сублицензионные соглашения сразу с несколькими
операторами. Поэтому, если предлагаемая цена перевозки не устраивает перевоз-
чика, он может заменить услуги такого оператора услугами его конкурента без
каких-либо издержек. Таким образом, действия одного из операторов не могут
привести к установлению одинаковых цен на пассажирские перевозки легковым
такси в границах города Рязань ■



VII. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 8 ноября 2018 г. по делу № 550/2017 (дело о смешении фирменных стилей магазинов)

Аннотация: Для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции, связанного с использованием фирменного стиля, необходимо оценивать используемый хозяйствующим субъектом фирменный стиль в целом, а не отдельные его элементы.

Суть дела

Апелляционной коллегией ФАС России рассмотрена жалоба АО на решение Краснодарского УФАС России о прекращении рассмотрения дела в отношении ИП в связи с отсутствием нарушения [пункта 2 статьи 14.6](#) Закона о защите конкуренции.

Предыстория разбирательства

Основанием для возбуждения дела явилось заявление АО на действия ИП, выразившиеся в использовании им вывески торгового объекта, которая, по мнению Заявителя, копирует фирменный стиль известной торговой сети, закрепленный в принадлежащих АО товарных знаках, что является актом недобросовестной конкуренции.

Краснодарское УФАС России, рассматривая дело, пришло к выводу, что для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции, связанного с использованием фирменного стиля, необходимо оценивать используемый хозяйствующим субъектом фирменный стиль в целом, а не отдельные его элементы.



Фигури-
ровавшие
в деле
вывески





VII. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 8 ноября 2018 г. по делу № 550/2017 (дело о смешении фирменных стилей магазинов)

Так, в ходе рассмотрения заявления было установлено, что ИП действительно использована вывеска с цветовой гаммой, схожей с используемой АО при оформлении своих объектов торговой сети. Однако доказательств использования ИП иных элементов фирменного стиля (в том числе, не охраняемых в качестве интеллектуальной собственности) торговой сети АО, помимо вывески, не представлено, а также не представлено доказательств, что рассматриваемые действия ИП причинили и (или) могли причинить АО убытки либо повлечь иные негативные последствия.

Комиссия Краснодарского УФАС России пришла к выводу об отсутствии нарушения [пункта 2 статьи 14.6](#) Закона о защите конкуренции.

Результаты рассмотрения жалобы Коллегиальным органом

Апелляционная коллегия согласилась с выводом Краснодарского УФАС России, что для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции, связанного с использованием фирменного стиля, необходимо оценивать используемый хозяйствующим субъектом фирменный стиль в целом, а не отдельные его элементы.

В рамках оценки настоящего дела на предмет его соответствия единообразию в применении антимонопольного законодательства Апелляционной коллегией приведен пример из практики Орловского УФАС России ([Решение](#) от 27 марта 2018 г. по делу № 017-18/04А3), в котором был рассмотрен схожий по сути спор с участием той же торговой сети и, где территориальный орган отметил, что «копирование/имитация фирменного стиля торговой сети... помимо использования

Коллеги, как видим, в этом деле одним из оснований для отклонения обвинений в НДК послужило отсутствие доказательств причинения убытков или возможности причинения убытков ответчиком.

Нужно отметить, что в делах о нарушении антимонопольного законодательства доказывание этого элемента во многих случаях почти также важно, как и в судебных спорах о взыскании убытков от нарушений антимонопольного законодательства.

Представляется, что значительную помощь в таком дока-



Олег Москвитин,
член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов, партнёр, руководитель антимонопольной и тарифной практик КА «Муранов, Черняков и партнёры»

зывании (а равно в опровержении убытков ответчиком) могут оказать следующие документы (материалы) подготовленные совместно Ассоциацией анти-

монопольных экспертов и ФАС России:

- [Разъяснение](#) Президиума ФАС России от 11 октября 2017 г. № 11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства»;
- [книга](#) «Взыскание убытков, причиненных нарушениями антимонопольного законодательства: Практическое руководство».

Эти документы, издания наглядно показывают, на что стоит обратить внимание при доказывании убытков от антимонопольных нарушений.



**VII. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 8 ноября 2018 г.
по делу № 550/2017 (дело о смешении фирменных стилей магазинов)**

вывески, была совершена, в числе прочего, путем оформления витрин (фасада магазина) с использованием цветовой гаммы, аналогичной используемой при оформлении объектов торговой сети».

С учетом того, что в рамках настоящего дела отсутствовал факт копирования иных элементов фирменного стиля торговой сети АО, Апелляционная коллегия посчитала, что рассматриваемые действия ИП не создают возможность получения последним каких-либо преимуществ в рамках осуществления предпринимательской деятельности и, соответственно, не свидетельствуют о нарушении хозяйствующим субъектом [пункта 2 статьи 14.6](#) Закона о защите конкуренции ■



VIII. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 30 ноября 2018 г. по делу № ММ06-06/2018-10 (дело об одновременном установлении оптовой и розничной надбавок по договорам поставки лекарственных средств)

Аннотация: Одновременное применение двух нормативно предусмотренных надбавок (оптовой и розничной) к стоимости лекарственных средств со стороны поставщика-монополиста, является нарушением порядка ценообразования и образует злоупотребление доминирующим положением.

Суть дела

Апелляционной коллегией была оставлена без удовлетворения жалоба ГУП на решение Удмуртского УФАС России от 19 марта 2018 г. по делу № ММ06-06/2018-10, в рамках которого в отношении ГУП было установлено нарушение [пункта 10 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении установленного порядка ценообразования путем формирования цен на наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры с одновременным применением оптовой и розничной надбавки.

Предыстория разбирательства

В рамках рассмотрения дела Удмуртским УФАС России было установлено, что БУЗ УР в 2017 г. проводило закупки (запрос котировок, электронные аукционы) на поставку лекарственных препаратов с международными непатентованными наименованиями Фентанил, Кетамин, Тримеперин, Диазепам, Натрия оксибутират, Морфин. ГУП является единственным поставщиком указанных препаратов для учреждений здравоохранения Удмуртской Республики.

Как следует из материалов дела, между БУЗ УР и ГУП был заключен ряд договоров поставки лекарственных препаратов, согласно которым ГУП обязался поставлять в адрес БУЗ УР лекарственные препараты для медицинского применения, медицинские изделия и иную продукцию аптечного ассортимента, а БУЗ УР — принимать и оплачивать товары на условиях договоров. При формировании цены в рамках указанных договоров со стороны ГУП одновременно применялись оптовая и розничная надбавки.



**VIII. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 30 ноября 2018 г.
по делу № ММ06-06/2018-10 (дело об одновременном установлении
оптовой и розничной надбавок по договорам поставки лекарственных средств)**

В коммерческом предложении ГУП, направленном в адрес БУЗ УР, указывалась цена за единицу товара на лекарственные препараты, включенные в ЖНВЛП, с применением одновременно оптовой и розничной торговой надбавки.

Кроме того, следует отметить, что, по мнению Министерства здравоохранения Удмуртской Республики, ГУП вправе применять одновременно оптовую и розничную надбавки, при этом размер надбавок не должен превышать предельный размер оптовой и розничной надбавок, установленных на территории субъекта РФ.

Признавая в действиях ГУП нарушение [пункта 10 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, Удмуртским УФАС России было указано на неправомерность применения со стороны ГУП розничной надбавки при реализации лекарственных средств в пользу БУЗ УР, поскольку учреждение здравоохранения не может рассматриваться как лицо, приобретающее лекарственные средства для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Результаты рассмотрения дела коллегиальным органом

Признавая обоснованным выводы Удмуртского УФАС России, Апелляционной коллегией было обращено внимание на следующее.

Действующим законодательством, в том числе, в сфере обращения лекарственных средств и в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, не предусмотрена возможность включения в цену на лекарственный препарат, реализуемый на основании договора поставки, розничной надбавки.

При этом Апелляционной коллегией отмечено, что ГУП в рассматриваемом случае выступает в качестве поставщика лекарственных препаратов в отношении медицинской организации и в рамках договорных отношений с БУЗ УР, приобретающего указанные препараты с целью оказания медицинской помощи пациентам, не может быть признано организацией розничной торговли.

Коллегиальным органом указано, что приведенные выводы основаны на сложившейся судебной практике, в т. ч. Верховного Суда РФ ([решение](#) от 5 декабря 2016 г. № АКПИ16-1012), где суд пришел к выводу, что лишены правовых оснований доводы административного истца о том, что заказчик, являясь конечным покупателем лекарственного препарата и используя его в лечении пациентов, приобретает товар для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской целью, и что при квалификации отношений сторон нужно исходить из признаков договора (контракта) независимо от его наименования, названия сторон либо способа передачи товара. Признание подобных доводов правильными означало бы юридическую и фактическую подмену фармацевтической деятельности, связанной с оптовой торговлей лекарственными средствами, фармацевтической деятельностью по осуществлению розничной торговли лекарственными препаратами, что является недопустимым. ▶



**VIII. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 30 ноября 2018 г.
по делу № ММ06-06/2018-10 (дело об одновременном установлении
оптовой и розничной надбавок по договорам поставки лекарственных средств)**

Также в [Постановлении](#) Арбитражного суда Уральского округа от 28 апреля 2016 г. по делу № А71-9110/2015 суд пришел к выводу, что поставку лекарственных препаратов в медицинские организации могут осуществлять производители лекарственных средств и организации оптовой торговли указанными средствами, следовательно, установление учреждением в документации об аукционе требования относительно лицензии на фармацевтическую деятельность с указанием «оптовая торговля лекарственными средствами», соответствуют нормам действующего законодательства.

Таким образом, рассматриваемое решение Удмуртского УФАС признано соответствующим сложившейся правоприменительной практике ■



IX. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 18 декабря 2018 г. по делу № 05-92/2017 (дело о поставке тепловой энергии)

Аннотация: В случае, если на момент принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства негативное влияние действий нарушителя на конкуренцию устранено, у антимонопольного органа отсутствуют основания для выдачи предписания.

Суть дела

Решением Татарстанского УФАС России Общество признано нарушившим положения [пункта 9 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, что выразилось в создании препятствий Заявителю доступу на товарный рынок тепловой энергии путем необоснованного ограничения реализации тепловой энергии, вырабатываемой Заявителем с Казанской ТЭЦ-3 (далее — КТЭЦ-3). Предписание по делу не выдавалось.

Не согласившись с вынесенным решением в части установления отсутствия оснований для выдачи предписания, Заявитель обжаловал его в Апелляционную коллегию.

Коллегиальный орган по результатам рассмотрения оставил жалобу Заявителя без удовлетворения, признал правомерным решение Татарстанского УФАС России.

Предыстория разбирательства

При рассмотрении настоящего дела Татарстанским УФАС России было установлено, что Заявителю принадлежит на праве собственности теплоэлектроцентраль КТЭЦ-3, на которой производится тепловая и электрическая энергия путем комбинированной выработки. Реализация тепловой энергии осуществляется потребителям и теплоснабжающим организациям с коллекторов источника по присоединенной сети.

В соответствии с утвержденной схемой теплоснабжения г. Казани статус единой теплоснабжающей организации в системе теплоснабжения ЕТО-1 присвоен Обществу. В состав системы теплоснабжения ЕТО-1 входят источники тепловой энергии, принадлежащие Обществу, в том числе КТЭЦ-3, с которой осуществляется поставка тепловой энергии на ЕТО-1 г. Казани по тепловодам № 13,14, также принадлежащим Обществу.



IX. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 18 декабря 2018 г. по делу № 05-92/2017 (дело о поставке тепловой энергии)

При этом, схемой теплоснабжения г. Казани на 2016 г. определены тепловые нагрузки для выработки на КТЭЦ-3 в размере 526 Гкал/час, а также объемы поставки тепловой энергии в тепловые сети Общества в размере 1071,1 тыс. Гкал.

По итогам 2016 г., общий объем потребленной тепловой энергии Обществом у Заявителя составил меньше объема поставки, установленного схемой теплоснабжения на 2016 г., в результате чего, как установлено антимонопольным органом недополученная выручка Заявителя составила около 140,1 млн. руб.

Таким образом, Татарстанским УФАС России установлено, что в рассматриваемом случае действия Общества привели к необоснованному ограничению реализации тепловой энергии, вырабатываемой Заявителем с КТЭЦ-3, что ограничивает конкуренцию на рынке реализации тепловой энергии в границах г. Казань и образует состав нарушения, предусмотренного [пунктом 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции](#).

В решении по делу Татарстанским УФАС России отражено, что поскольку рассматриваемые действия происходили в предыдущий временной период (2016 г.), а также схема теплоснабжения на момент вынесения решения по делу актуализирована, то основания для выдачи предписания отсутствуют.

Результаты рассмотрения дела коллегиальным органом

Признавая правомерными выводы Татарстанского УФАС России относительно отсутствия правовых оснований для выдачи предписания Апелляционной коллегией обращено внимание, что как следует из системного толкования норм Закона о защите конкуренции, выдаваемые антимонопольным органом предписания должны быть направлены на устранение выявленных нарушений, отраженных в решении антимонопольного органа.

Успешно реализуя задачу формирования единой и непротиворечивой практики применения антимонопольного законодательства, Апелляционная коллегия формирует важные подходы к определению пределов компетенции антимонопольного органа при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Так, исходя из позиции по данному делу, прекращение нарушения антимонопольного



**Дарья
Огневская,**
член Ассоциации
антимонополь-
ных экспертов,
руководитель по
антимонопольно-
му направлению
Правового
департамента
ПАО «ГМК
«Норильский
никель»

законодательства (т.е. фактически путем восстановления нарушенного права и приобретения не выкупленных ранее

объемов тепловой энергии) может признаваться допустимым при условии неизменности (сопоставимости) условий на момент события нарушения и при принятии решения по делу, соответственно. Указанное, в свою очередь, не может подменять собой гражданско-правовых механизмов защиты нарушенных прав в судебном порядке, в т.ч. возмещения реального ущерба/упущенной выгоды, правом на применение которых обладает «пострадавшая» сторона.



**IX. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 18 декабря 2018 г.
по делу № 05-92/2017 (дело о поставке тепловой энергии)**

Апелляционная коллегия указала, что действующим законодательством предусмотрена возможность обжалования как самой утверждаемой схемы теплоснабжения, так и отдельных действий (бездействия) органов государственной власти, участвующих в процедуре ее согласования (утверждения).

В 2018 г. схема теплоснабжения г. Казани актуализирована и утверждена приказом Минэнерго России, и на момент вынесения Татарстанским УФАС России решения по рассматриваемому делу не была признана незаконной.

При этом согласно актуализированной схеме теплоснабжения г. Казани отпуск тепловой энергии от КТЭЦ-3 в тепловые сети Общества предусмотрен на уровне 705 тыс. Гкал, что ниже предусмотренного в ранее действовавшей схеме теплоснабжения уровня.

Апелляционная коллегия отметила, что у антимонопольного органа отсутствует право возлагать на юридические лица дополнительные обязанности, не предусмотренные законом, вмешиваться без надлежащих на то оснований в их хозяйственную деятельность.

Кроме того, указанный правовой подход также отражен в [Обзоре](#) по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г.

Таким образом, учитывая вышеприведенные нормативные положения, регламентирующие порядок определения и распределения тепловых нагрузок в соответствии со схемой теплоснабжения, а также предусмотренное законодательством право обжалования теплоснабжающей организацией схемы теплоснабжения в части распределения объемов тепловой энергии, Апелляционная коллегия пришла к выводу, что выдача Обществу предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем увеличения Обществом объема покупки тепловой энергии у Заявителя от КТЭЦ-3 сверх предусмотренного схемой теплоснабжения будет противоречить порядку распределения тепловой нагрузки, предусмотренному действующим законодательством Российской Федерации в сфере теплоснабжения.

Апелляционная коллегия подтвердила, что Татарстанским УФАС России в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства сделан правомерный, соответствующий [части 3 статьи 41](#) Закона о защите конкуренции, вывод об отсутствии оснований для выдачи предписания по делу ■



Федеральная
Антимонопольная
Служба



АССОЦИАЦИЯ
АНТИМОНОПОЛЬНЫХ
ЭКСПЕРТОВ